



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-11686/2010-АК

г. Пермь

07 декабря 2010 года

Дело № А71-7663/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 декабря 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Полевщиковой С.Н.,
судей Савельевой Н.М., Гуляковой Г.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Новожиловой Е.Л.,
при участии:
от заявителя ИП Филипповой Е.А. – не явился, извещен надлежащим образом;
от заинтересованного лица ИФНС России по Октябрьскому району г. Ижевска
– не явился, заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя;
Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя
ИП Филипповой Е.А.
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики
от 20 сентября 2010 года
по делу № А71-7663/2010,
принятое судьей Бушуевой Е.А.
по заявлению ИП Филипповой Е.А.
к ИФНС России по Октябрьскому району г. Ижевска
об оспаривании решения о государственной регистрации,
установил:

ИП Филиппова Е.А. (далее – заявитель, предприниматель) обратилась в
Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании

незаконным решения ИФНС России по Октябрьскому району г. Ижевска (далее – заинтересованное лицо, инспекция) от 03.06.2010г. об отказе в государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.09.2010г. отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, предприниматель обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворить заявленные требования, поскольку выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Кроме того, судом неправильно применены нормы материального права.

Заявитель жалобы указывает на то, что предпринимателем были представлены надлежащие доказательства о предоставлении всех необходимых сведений в ПФ РФ в соответствии с ФЗ № 56-ФЗ.

Инспекция представила письменный отзыв на жалобу, согласно которому просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения, поскольку доказательством представления предпринимателем в ПФ РФ необходимых документов, предусмотренных Законами № 27-ФЗ, № 56-ФЗ, данная опись вложения служить не может.

Кроме того, 11.11.2010г. инспекцией принято решение о внесении в ЕГРИП сведений о прекращении Филипповой Е.А. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, что в порядке п.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в связи с прекращением деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, Филиппова Е.А. представила в налоговый орган заявление о прекращении деятельности, документ подтверждающий уплату госпошлины и почтовую квитанцию № 14251 от 20.04.2010г. о направлении документов в Пенсионный фонд РФ с описью вложения от 28.04.2010г.

03.06.2010г. налоговым органом принято решение об отказе в государственной регистрации индивидуального предпринимателя в случае непредставления необходимых для государственной регистрации документов, в связи с отсутствием документов, подтверждающих представление сведений в территориальный орган ПФ РФ (л.д. 18).

Не согласившись с вынесенным решением, предприниматель обжаловал данный отказ в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности отказа налогового органа в государственной регистрации прекращения заявителем деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, выраженного в решении от 03.06.2010г.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно п. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в предмет доказывания по данному делу входит следующее:

- доказательства наличия права на обращение в суд с таким заявлением;
- нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;
- несоответствие закону или иному нормативному правовому акту оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия).

Согласно положениям п. 1 ст. 22.3 ФЗ № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее Закон о регистрации) государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием им решения о прекращении данной деятельности осуществляется на основании представляемых в регистрирующий орган следующих документов:

а) подписанного заявителем заявления о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации;

б) документа об уплате государственной пошлины;

в) документа, подтверждающего представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с п.п. 1 - 8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.1996 «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти.

При этом регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов кроме документов, установленных Законом о регистрации (п. 4 ст. 9 данного закона).

Как следует из материалов дела, в подтверждение факта представления сведений в ПФ РФ Филипповой Е.А. представлены, кроме прочих документов, почтовая квитанция № 14251 от 28.04.2010г. и опись вложения от 28.04.2010г.

Между тем, отказ регистрирующего органа в государственной регистрации в связи с отсутствием документа, подтверждающего представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с п.п. 1 - 8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.1996 «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», не основан на нормах действующего законодательства.

Направление документов почтой не запрещено законом, в связи с чем, опись вложения с оттиском штампа отделения связи является надлежащим доказательством, подтверждающим предоставление заявителем в Пенсионный фонд Российской Федерации указанных сведений.

Соглашаясь с позицией инспекции, судом первой инстанции не учтены положения п. 1 ст. 23 Закона о регистрации, согласно которой предусмотрено, что отказ в государственной регистрации допускается в случае:

а) непредставления определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов;

б) представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган;

в) предусмотренном пунктом 2 статьи 20 или пунктом 4 статьи 22.1 настоящего Федерального закона;

г) несоблюдения нотариальной формы представляемых документов в случаях, если такая форма обязательна в соответствии с федеральными законами;

д) подписания неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц;

е) выхода участников общества с ограниченной ответственностью из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выхода единственного участника общества с ограниченной ответственностью из общества;

ж) несоответствия наименования юридического лица требованиям федерального закона.

Иных правовых оснований для отказа в государственной регистрации Законом о регистрации не предусмотрено.

Таким образом, проверять достоверность сведений, указанных в описи вложения в ценное письмо, адресованное в адрес Пенсионного фонда, регистрирующий орган не уполномочен, так как Закон о государственной регистрации не возлагает на регистрирующий орган обязанность по проведению правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию документов.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что Филипповой Е.А. в регистрирующий орган были представлены все документы, предусмотренные ст. 22.3 Закона о регистрации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Указание налогового органа на факт принятия 11.11.2010г. решения о проведении регистрации прекращения деятельности в качестве предпринимателя Филипповой Е.А. судом апелляционной инстанции не может быть принято во внимание, поскольку судом проверяется законность обжалуемого решения на момент его вынесения с учетом положений ст. 198 АПК РФ.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене, жалоба – удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины по иску и апелляционной жалобе в сумме 300 руб. подлежат взысканию с налогового органа в пользу предпринимателя.

Руководствуясь ст. 176, 258, 269, ч. 1, 2 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.09.2010г. по делу №А71-7663/2010 отменить.

Признать недействительным решение ИФНС России по Октябрьскому району г. Ижевска от 03.06.2010г. об отказе в государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального

предпринимателя, как не соответствующее положениям Закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и обязать ИФНС России по Октябрьскому району г. Ижевска устранить допущенные нарушения прав и законных интересов И.П. Филипповой Е.А.

Взыскать с ИФНС России по Октябрьскому району г. Ижевска в пользу ИП Филипповой Е.А. судебные расходы по иску и апелляционной жалобе в сумме 300 (триста) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

С.Н. Полевщикова

Судьи

Г.Н. Гулякова

Н.М. Савельева